

Poczta Polska

00559007734547571056



RADCA PRAWNY

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr .....

Y PRAWNEGO  
CÓW TOBRUKU 36 LOK. 54  
KOM.: +48 608 252 887

NADAWCA: KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Tomasz Szolucha

01-494 Warszawa, ul. Obrońców Tobruku 36 lok. 54  
NIP: 821-172-41-82

Warszawa, dnia 10 listopada 2020 r.

kod pocztowy miejscowość

ADRESAT:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
XVIII Wydział Gospod. Upadł. i Restru.  
ul. Czerniakowska 100A  
02-459 WARSZAWA

reński

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

XVIII GUp 43/19

a m.st. Warszawy w Warszawie

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru  Priorytetowa

y

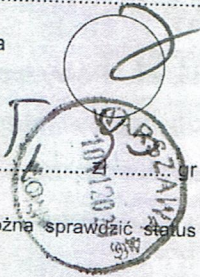
spodarczy dla spraw upadłościowych i  
nych

S  M  L Format

a ul. Czerniakowska 100A

Masa ..... kg ..... g

Opiata



Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

Spółdzielnia Mieszkaniowa w upadłości  
z siedzibą w Warszawie

PP S.A. nr 11

Wydz. Poligr. RPI W-w 2020

00-391 Warszawa al. 3 Maja 12

reprezentowana przez radcę prawnego Tomasza Szoluchę  
adres do doręczeń:

Kancelaria radcy prawnego Tomasz Szolucha

01-494 Warszawa ul. Obrońców Tobruku 36 lok. 54

Sygn. akt: XVIII GUp 43/19

### Wniosek o zobowiązanie Syndyka

do przedstawienia stanu funduszków masy upadłości na dzień 31.10.2020 r.  
wraz z wnioskiem o zobowiązanie wierzycieli do wpłaty zaliczki na koszty  
postępowania, gdyż brak jest płynnych funduszków masy na te koszty

W imieniu upadłego, pełnomocnictwo w aktach sprawy, wnoszę o podjęcie przez Sędziego  
– komisarza czynności w trybie art. 232 puin, poprzez:

- 1) zobowiązanie Syndyka do przedstawienia stanu funduszków masy upadłości na dzień 31 października 2020 r. przy uwzględnieniu przychodów i kosztów masy upadłości za okres od 20.04.2015 r. do 31.10.2020 r.; oraz

- 2) po udzieleniu odpowiedzi przez syndyka, wezwanie wierzycieli mających największe wierzytelności, których łączna wysokość wynosi co najmniej 30% ogólnej sumy wierzytelności, do złożenia zaliczki na koszty postępowania w wysokości adekwatnej do ponoszonych rzeczywistych wydatków masy upadłości, w celu zapewnienia pokrycia kosztów niniejszego postępowania przez okres co najmniej 12 miesięcy.

### Uzasadnienie

1. Jak wynika ze sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2017, zatwierdzonego przez syndyka w dniu 16 września 2020 r. (vide: sprawozdanie finansowe, k. 20275 - 20285 akt sprawy) na dzień 31.12.2017 r. **strata Spółdzielni na działalności gospodarczej wyniosła (-) 1.751.136,83 zł.** Powyższe pokazuje, że działalność gospodarcza Spółdzielni nie przynosi dochodów (stanowiących przychody masy upadłości), a co za tym idzie w masie upadłości nie ma płynnych funduszy na koszty postępowania. Przez fundusze płynne rozumie się środki pieniężne (R. Adamus, *Prawo upadłościowe...*, 2016, art. 361, nb 4). Zatem przepis ten dotyczy sytuacji, gdy w masie upadłości jest majątek, ale nie ma środków pieniężnych do przeznaczenia na koszty postępowania związane np. z przeprowadzeniem likwidacji lub zabezpieczeniem składników masy upadłości.

**Dowód:** Pismo syndyka do sędziego - komisarza z dnia 16 września 2020 r. wraz ze sprawozdaniami finansowymi za okres od 20.04.2015 r. do 31.12.2017 r. – k. 20274 - 20303 akt sprawy.

2. Wniosek o zobowiązanie syndyka do przedstawienia stanu funduszy masy upadłości na dzień 31 października 2020 r. (przy uwzględnieniu przychodów i kosztów masy upadłości za okres od 20.04.2015 r. do 31.10.2020 r.) wynika z tego, że na chwilę obecną nie jest znany stan finansowy Spółdzielni, gdyż sprawozdania finansowe za rok 2018 i 2019 r. nie zostały sporządzone, zaś jedynym źródłem informacji o stanie finansów Spółdzielni są sprawozdania rachunkowe syndyka, sporządzane metodą kasową. Od września 2017 r., tj. po zmianie przepisów (wyłączenie opłat eksploatacyjnych z masy upadłości) **w żadnym ze sprawozdań rachunkowych syndyka nie jest wykazany stan funduszy masy upadłości.** Pokazany jest tylko stan przepływów pieniężnych w okresie 3-miesięcznym, w skład którego wchodzi przede wszystkim przychody gospodarki zasobami mieszkaniowymi (GZM) i wydatki w ramach tej gospodarki, prowadzonej w sposób bezwynikowy. Nie jest to działalność

gospodarcza, która poza środkami z likwidacji masy upadłości, powinna być źródłem finansowania kosztów postępowania (art. 335 puin). W niniejszym postępowaniu, **działalność gospodarcza nie przynosi dochodu a generuje dużą stratę** (vide: punkt 1 uzasadnienia niniejszego pisma), **a brak jest sum uzyskanych z likwidacji masy upadłości**. Przychody masy upadłości wykazywane przez syndyka w okresowych sprawozdaniach z czynności, są nieznaczne i, co istotne, niższe niż koszty ich uzyskania. Oznacza to, że brak jest pieniężnych wpływów do masy upadłości. Syndyk co prawda twierdzi, że masa upadłości dysponuje środkami finansowymi, które są wystarczające do prowadzenia postępowania i pokrycia jego kosztów, jednak wynika to z rażąco wadliwego rozliczania przychodu i kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, tj. zaliczania do masy upadłości przychodu z prowadzenia tej działalności, a jednocześnie pominięcia kosztów jego uzyskania (vide: tabela z pisma Syndyka do Sędziego – komisarza z dnia 17 kwietnia 2019 r., k. 14595 akt sprawy). Koszt ten zaliczany jest do kosztów GZM i rozliczany w kalkulacji opłat eksploatacyjnych, a zatem Syndyk bezprawnie obciąża nim mieszkańców zasobów Spółdzielni.

**Dowody:**

- 1) Postanowienia Sądu Upadłościowego z dnia 7 stycznia 2019 r. i z dnia 10 lutego 2020 r. o uchyleniu postanowień sędziego – komisarza w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdań rachunkowych zarządcy tymczasowego - w aktach sprawy;
- 2) Pismo syndyka do sędziego – komisarza z dnia 17 kwietnia 2019 r. – k. 14593 - 14597 akt sprawy;
3. Warto tym miejscu wskazać na poglądy wskazane w literaturze przedmiotu: „*drugim źródłem pozyskiwania funduszy masy upadłości, zdefiniowanym w art. 335 pr. up., jest **dochód uzyskany z prowadzenia lub wydzierżawienia przedsiębiorstwa** (przez dochód należy rozumieć **nadwyżkę przychodów z działalności gospodarczej nad jej kosztami** – zob. *Leksykon rachunkowości, polsko-angielsko-francusko-niemiecki*, red. A. Jaruga, J. Skowroński, Warszawa 1992, s. 30). Z kolei przychodem jest ogół wpływów uzyskiwanych z tytułu działalności gospodarczej, bez potrącania kosztów ich uzyskania (zob. Ł. Gęsicki, M. Gęsicki, *Słownik terminów ekonomiczno-prawnych*, Łódź b.d.w., s. 260). Prowadzenie przedsiębiorstwa upadłego przez syndyka przewidziane jest wtedy, gdy istnieje możliwość zawarcia układu z wierzycielami lub sprzedaż przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanych części (art. 312 pr. up.).”<sup>1</sup>*
4. Należy pamiętać, że ze sprawozdań rachunkowych byłego syndyka Wiesława

<sup>1</sup> P. Janda [w:] *Prawo upadłościowe. Komentarz*, wyd. II, Gdańsk 2020, art. 335.

Ostrowskiego i zarządcy tymczasowego Krzysztofa Gołąba za okres 20.04.2015 r. – 20.12.2017 r. (zatwierdzonych prawomocnymi postanowieniami sędziego – komisarza) wynika, że wydatki wynikające z ich czynności w zakresie prowadzenia nin. postępowania wyniosły **5.752.838,15 (pięć milionów siedemset pięćdziesiąt dwa tysiące osiemset trzydzieści osiem 15/100) zł**. Ze sprawozdań rachunkowych za okres 21.12.2017 r. – 31.08.2018 r. wynika, że wydatki wynikające z czynności obecnego syndyka – dot. prowadzenia nin. postępowania wyniosły w tym okresie, wg danych zaprezentowanych w sprawozdaniach, których zatwierdzenie zostało uchylone (postanowieniami Sądu Upadłościowego z dnia 7 stycznia 2019 r. sygn. akt GUz 68/18 i GUz 85/18 i z dnia 10 lutego 2020 r., sygn. akt XVIII GUz 52/19) **wyniosły 1.573.777,24 (milion pięćset siedemdziesiąt trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt siedem 24/100) zł**. W sprawozdaniach rachunkowych sporządzonych ponownie zaprezentowano zaniżoną niewiarygodną kwotę 677.515,30 zł, co oznacza, że koszty niniejszego postępowania wyłącznie na datę **31.08.2018 r. (tj. bez kosztów za kolejne dwa lata upadłości)**, wynoszą **kwotę 7 326 615,39 (siedem milionów trzysta dwadzieścia sześć tysięcy sześćset piętnaście 39/100) zł (lub 6 430 353,45 zł, przyjmując zaniżoną kwotę)**. Zatem, są to koszty bardzo wysokie i nie mogły zostać pokryte z dochodów masy upadłości, gdyż w żadnym ze sprawozdań finansowych Spółdzielni za lata 2015, 2016, 2017 nie ma dochodu masy upadłości, a jest duża strata. Z likwidacji masy upadłości nie uzyskano żadnej kwoty.

**Dowody:**

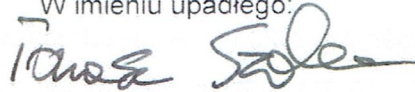
1. Informacja o wysokości kosztów masy upadłości za okres od 20.04.2015 r. do 20.12.2017 r. (zatwierdzonych prawomocnymi postanowieniami sędziego – komisarza) z dnia 09 listopada 2020 r.;
  2. Zestawienie porównawcze danych ze sprawozdań rachunkowych Syndyka za okres od 21.12.2017 r. do 31.08. 2018 r., z dnia 26 października 2020 r.
5. Istotne jest, że Upadły pismem z dnia 7 września 2020 r. bezskutecznie zwrócił się do Syndyka o przedstawienie m.in.: zestawienia przychodów z nieruchomości wspólnych za ostatni rok, w rozbiciu na okresy miesięczne oraz nieruchomości, zestawienia poniesionych kosztów GZM za ostatni rok, w rozbiciu na nieruchomości, zestawienia przychodów z działalności gospodarczej i kosztów uzyskania tych przychodów za okres od 01.01.2017 r. do 31.08.2020 r. w rozbiciu na okresy roczne oraz nieruchomości, a także rodzaj kosztów. Syndyk pismem z dnia 9 października 2020 r. udzielił odpowiedzi – jednak żądanych danych o stanie finansów nie podał! Co więcej, nawet nie przekazał Upadłemu sprawozdań finansowych i odesłał go do akt postępowania upadłościowego, sugerując aby przygotował propozycje układowe na podstawie informacji zawartych w niezatwierdzonych sprawozdaniach rachunkowych,

które Upadły zakwestionował (vide: zażalenie z dnia 28 lipca 2020 r. na postanowienie sędziego – komisarza z dnia 1 lipca 2020 r., uzupełnione pismem z dnia 26 października 2020 r. - w aktach sprawy). W tym stanie rzeczy, w dniu 20 października 2020 r. Upadły udzielił odpowiedzi na pismo syndyka oraz zwrócił się do sędziego - komisarza o doręczenie kopii sprawozdań finansowych i sprawozdania rachunkowego syndyka (vide: pismo Upadłego z dnia 20 października 2020 r. - w aktach sprawy). Powyższe pokazuje, że brak jest jakiegokolwiek współpracy między syndykiem i upadłym.

6. Warto dodać, że w dniu 4 listopada 2020 r. Upadły złożył wniosek do sędziego – komisarza o zobowiązanie syndyka do zmiany wzoru sprawozdań rachunkowych, poprzez wykazanie nich zakresu informacji dotyczących wyłącznie danych niezbędnych do oceny stanu masy upadłości, tj. stanu funduszków masy upadłości i kosztów masy upadłości (vide: pismo upadłego z dnia 4 listopada 2020 r. – w aktach sprawy), bowiem skoro Sędzia – komisarz nie jest uprawniony do nadzorowania wydatków GZM to nie ma podstaw, aby te dane znajdowały się w sprawozdaniu rachunkowym Syndyka i aby podlegały zatwierdzeniu bez podstawy prawnej.
7. Syndyk jest świadomy, że narusza prawo i pokrywa koszty postępowania upadłościowego ze środków finansowych GZM, stąd nie ujawnia informacji o danych dot. masy upadłości. Natomiast wykorzystując sytuację, że Sąd Upadłościowy nie żąda od niego rozliczenia przychodów i kosztów masy upadłości i przedstawienia stanu funduszków na koszty niniejszego postępowania, składa gołosłowne zapewnienia o dysponowaniu środkami na te koszty i wywody na temat konsekwencji dla Spółdzielni zmiany sposobu prowadzenia postępowania na układowy.
8. W tej sytuacji uzasadnione są wnioski Upadłego, aby Sędzia – komisarz, w ramach zapytania Syndyka o płynne fundusze masy, po wszczęciu czynności w trybie art. 232 puin, zażądał przedstawienia stanu funduszków masy upadłości na dzień 31 października 2020 r. przy uwzględnieniu przychodów i kosztów masy upadłości za okres od 20.04.2015 r. do 31.10.2020 r. Z uwagi na to, że masa upadłości nie dysponuje środkami pieniężnymi na koszty postępowania uzasadniony jest wniosek o zobowiązanie największych wierzycieli do wpłaty zaliczki na koszty postępowania.

Mając powyższe na uwadze wnoszę, jak na wstępie.

W imieniu upadłego:



Tomasz Szolucha

radca prawny, pełnomocnik procesowy

**Załączniki:**

1. Zestawienie porównawcze danych ze sprawozdań rachunkowych Syndyka za okres od dnia 21-12-2017-do dnia 31-08-2018 r. z dnia 26 października 2020 r.;
2. Informacja dot. kosztów masy upadłości za okres od 20.04.2015 r. do 20.12.2017 r. z 09 listopada 2020 r.;
3. Pismo upadłego z dnia 7 września 2020 r., L.dz. Z/329/2020, do Syndyka dot. przygotowania propozycji układowych przez upadłego;
4. Pismo Syndyka z dnia 9 października 2020 r., L.dz. 4750/2020, do upadłego;
5. Pismo upadłego z dnia 20 października 2020 r., L.dz. Z/419/2020, do Syndyka dot. Zmiany trybu postępowania upadłościowego z likwidacyjnego na układowy;
6. Odpis niniejszego pisma wraz z załącznikami pkt 1-5 dla Syndyka.

Oświadczam, że odpis niniejszego pisma wraz z załącznikami w dniu dzisiejszym został przesłany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie, jako uczestnika niniejszego postępowania, do sprawy o sygn. PO II Pc 560/15.