ZARZĄD
ŚRÓDMIEJSKIEJ SPÓŁDZIELNI
MIESZKANIOWEJ
w upadłości likwidacyjnej
Al. 3-go Maja 12, 00-391 Warszawa

kopia

Warszawa, dnia 26 października 2020 r.

Zarząd
Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej
w upadłości likwidacyjnej
al. 3 Maja 12, 00-391 Warszawa
NIP: 5250012099

L. dz. Z/ 429 /2020

Zakład Ubezpieczeń Społecznych
I Oddział w Warszawie,
Członek Rady Wierzycieli
Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej
w upadłości likwidacyjnej
ul. Senatorska 6/8, 00-917 Warszawa

Do wiadomości:
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
XVIII Wydział Gospodarczy
dla spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
ul. Czerniakowska 100A, 00-454 Warszawa

Sygn. akt **XVIII GUp 43/19**

PISMO UPADŁEGO
w przedmiocie zmiany trybu postępowania upadłościowego

W nawiązaniu do pisma zarządu upadłej Spółdzielni z dnia 9 września 2020 r., oraz pisma ZUS z dnia 11 września 2020 r., zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji, czy, a jeśli tak, to jakie działania ZUS podjął, jako członek Rady Wierzycieli w przedmiocie zmiany trybu postępowania upadłościowego Spółdzielni z likwidacyjnego na układowy.

Wskazujemy bowiem, że w myśl art. 2 ust. 1 puin, postępowanie upadłościowe należy prowadzić tak, aby roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak największym stopniu, a jeśli racjonalne względy na to pozwolą – dotychczasowe przedsiębiorstwo dłużnika zostało zachowane. Zgodnie z art. 205 puin Rada Wierzycieli przy wykonywaniu obowiązków powinna kierować się interesem ogółu wierzycieli. W tym celu ustawodawca, poza obciążeniem obowiązkami, wyposażył zarówno Radę, jak i jej członków, w szereg uprawnień, w tym tych z art. 268 i nast. puin, tj. zgłoszenia propozycji układowych, wskazujących jeden lub więcej sposobów restrukturyzacji.

Z pewnością dalsze pozostawanie Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w opcji likwidacyjnej, biorąc pod uwagę wysokość majątku Spółdzielni oraz wysokość uznanych i spornych wierzytelności, nie jest w interesie ogółu wierzycieli, w tym członków Rady Wierzycieli. Dalsze zarządzanie Spółdzielnią przez syndyka odsuwa na czas nieoznaczony spłatę

wierzycieli, z wyraźnym zamiarem faktycznego zlikwidowania Spółdzielni, co jest sprzeczne z celami postępowania upadłościowego.

Tymczasem zarząd Spółdzielni został przez syndyka, za wiedzą Rady Wierzycieli, bezprawnie wyłączony ze struktury organizacyjnej Spółdzielni, pozbawiony informacji zawartych w księgach upadłej i dokumentach dotyczących upadłości oraz pozbawiony środków finansowych na bieżące funkcjonowanie, oraz sformułowanie propozycji układowych. Trudno sobie wyobrazić, że Rada Wierzycieli i jej członkowie zgadzają się w tej mierze z syndykiem, który nie widzi potrzeby ani możliwości zmiany trybu, która byłaby korzystna dla członków i wierzycieli Spółdzielni.

Rada Wierzycieli powinna podjąć inicjatywę, zmiany opcji z likwidacyjnej na układową, co doprowadziłoby do szybszej spłaty wierzytelności oraz bardziej racjonalnego zarządzania środkami finansowymi Spółdzielni. Zarząd Spółdzielni gotowy jest do podjęcia rozmów z Radą Wierzycieli i jej członkami, aby wypracować rozwiązanie, które pozwoli na złożenie propozycji układowych i doprowadzić do szybszej spłaty zadłużenia.

Wobec powyższego Zarząd Spółdzielni zainteresowany jest uzyskaniem propozycji zarówno Rady Wierzycieli *in gremio*, jak i poszczególnych jej członków oraz wiedzy o podjętych czynnościach w przedmiocie zmiany opcji postępowania, które toczy się od ponad pięciu lat. Brak działań Rady w tym zakresie pokazuje, że członkowie Rady nie znają lub nie chcą znać stanu funduszów masy upadłości, źródeł jej finansowania, sprawozdań finansowych Spółdzielni i wyniku finansowego za lata 216 i 2017, negatywnych skutków finansowych zarządzania masą upadłości przez syndyka, co może świadczyć o braku nadzoru i kontroli nad czynnościami syndyka. Trzeba przy tym zaznaczyć, że zgodnie z art. 205 ust. 1 puin m.in. Rada Wierzycieli powołana jest do **kontroli** czynności syndyka i **badania stanu funduszów masy upadłości**, co jest kompetencją dalej idącą niż kompetencja sędziego – komisarza z art. 152 ust. 1 puin (**nadzór** nad czynnościami syndyka).

Od wielu miesięcy zarząd Spółdzielni bezskutecznie sygnalizuje Radzie Wierzycieli brak płynnych funduszów masy upadłości na koszty postępowania upadłościowego i wskazuje, że kosztów tego postępowania są pokrywane z opłat eksploatacyjnych, które nie należą do funduszu masy upadłości, bowiem są wpłacane wyłącznie na eksploatację i utrzymanie zasobów mieszkaniowych Spółdzielni (wyłączonych od egzekucji).

Przypominamy, że gospodarka zasobami mieszkaniowymi nie przynosi dochodu (działalność bezwynikowa), zatem syndyk może przeznaczać wyłącznie dochód z działalności gospodarczej na fundusze masy upadłości. Ze sprawozdań finansowych Spółdzielni za rok 2016 i 2017, ujawnionych przez syndyka na skutek działań podjętych wyłącznie przez zarząd i wierzycieli Spółdzielni, jasno wynika, że zarówno **w 2016 r. i 2017 r. Spółdzielnia poniosła stratę z tytułu działalności prowadzonej przez syndyka. W 2016 r. w wysokości (-) 7 395 822,66 zł (suma straty na działalności gospodarczej i GZM) i w 2017 r. w wysokości 1 751 136,83 zł (wyłącznie działalność gospodarcza).** W załączeniu składamy „Rachunek Zysków i Strat" sporządzony na dzień 31.12.2016 r. i na dzień 31.12.2017 r., fotokopia z akt upadłościowych, z którymi warto zapoznać się w Sądzie.

Jak widać każdy dzień pozostawiania Spółdzielni w upadłości likwidacyjnej przynosi stratę majątkową np. z tytułu odsetek od niezapłaconych zobowiązań Spółdzielni wobec Miasta Stołecznego Warszawy. Wedle naszej wiedzy, odsetki wyłącznie od zadłużenia na dzień 4 kwietnia 2018 r. w kwocie **6 052 554,90 zł** z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntów, **w dniu 30 września 2020 r. wynosiły 1 400 000 zł, zatem odsetki dziennie wynoszą ok. 1 500 zł** (w załączeniu składamy wyrok nakazowy Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt XXV Nc 232/19).

W tym miejscu warto dodać, że w dniu 11 września 2020 r. Sąd Okręgowy w Warszawie prawomocnym wyrokiem w sprawie z powództwa syndyka Krzysztofa Gołąba, przeciwko członkom Spółdzielni o zapłatę, sygn. akt V Ca 526/20, uznał że począwszy od dnia 09 września 2017 r. syndyk nie ma kompetencji do prowadzenia rozliczeń kosztów eksploatacyjnych oraz rozporządzania opłatami wpłacanymi na ten cel przez posiadaczy i właścicieli lokali w zasobach spółdzielni. Sąd Okręgowy w Warszawie wskazał, że syndyk jest uprawniony do podejmowania działań tylko i wyłącznie w sprawach dotyczących masy upadłości, zaś jedyny zakres działań, jakie syndyk masy może podejmować na rzecz upadłej spółdzielni, wskazują przepisy art. 41-43 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W załączeniu przedstawiamy uzasadnienie przywołanego wyroku. Tę kwestię zarząd również podnosił w pismach do Rady Wierzycieli.

Przypominamy, że zgodnie z treścią art. 212 puin, członek Rady Wierzycieli odpowiada za szkodę wynikłą z nienależytego pełnienia obowiązków, również przez pełnomocnika. Trudno uznać, że zaniechania w wykonywaniu swoich ustawowych kompetencji przez członka Rady Wierzycieli mogą być uznane za należyte pełnienie obowiązków. Zaznaczyć trzeba, że sam udział w posiedzeniach Rady Wierzycieli zwoływanych z porządkiem obrad zaproponowanym przez syndyka oraz bazowanie wyłącznie na wyjaśnieniach i dokumentach syndyka, bez kontroli dokumentów księgowych i finansowych, a także pozytywne opiniowanie „w ciemno" sprawozdań rachunkowych syndyka, które nie zawierają informacji o stanie funduszów masy upadłości, to w naszej ocenie o wiele za mało aby prowadzić realną kontrolę czynności syndyka i badania stanu funduszów masy upadłości.

Antoni Marcin Frontczak
Członek Zarządu

Małgorzata Boszko
Prezes Zarządu

W załączeniu:

1. Nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 9 maja 2019 r. w sprawie XXV Nc 232/19;
2. „Rachunek Zysków i Strat sporządzony na dzień 31.12.2017 r.", sporządzony w dniu 17 sierpnia 2020 r., zatwierdzony przez syndyka w dniu 16 września 2020 r., fotokopia z akt XVIII GUp 43/19;
3. Uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 września 2020 r. w sprawie V Ca 526/20.

Do wiadomości:

1. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Wydział XVIII, sygn. akt XVIII GUp 43/19.
2. 2. Prokuratura Okręgowa w Warszawie, uczestnik postępowania w sprawie sygn. akt XVIII GUp 43/19, do sprawy II Pc 560/15.a 31